



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: ALBA ROCÍO RESTREPO RESTREPO
ACCIONADO: PORVENIR S.A.
RADICADO: 050013105 020- 2013 – 00881- 01
ACTA 91

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a declarar la nulidad de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 25 de febrero de 2020 en virtud de la decisión adoptada por la Sala de Casación Laboral AL 915 - 2022

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 91** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. ANTECEDENTES RELEVANTES EN EL TRÁMITE DE LA PRIMERA INSTANCIA

ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO demandó a Porvenir SA con el propósito de obtener el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su hijo Wilson David Restrepo Restrepo a partir del 11 de enero de 2011, intereses moratorios y costas¹.

Porvenir SA en la contestación propuso entre otras, la excepción de **falta de integración de la litis por activa**². Fue así como con auto del **26 de mayo de 2014** se ordenó integrar al proceso a Hernando de Jesús Restrepo Ortíz en calidad de «litis

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente - páginas

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente – página 81

consorte³, quien fue efectivamente notificado el 3 de noviembre de 2015⁴ acto en el que se le corrió traslado por el término de 10 días hábiles para que contestara la demanda, pero se abstuvo de intervenir en el proceso.

Fue así como con providencia del 10 de junio de 2016, entre otras decisiones se dijo⁵:

PRIMERO: Se da por NO contestada la demanda por parte del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ, identificado con **C.C. 15.522.052**, quien fue llamado en este proceso en calidad de litis consorte, tal y como se estableció en auto del 26 de mayo de 2014 (fol.- 107), y quien se notificó personalmente en este despacho en día 03 de noviembre de 2015 (fol. 110); sin embargo, no se presentó ningún tipo de pronunciamiento por este llamado al proceso.» (Resaltado del original subraya propia).

Con providencia del **8 de septiembre de 2016** la Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín tomó las siguientes determinaciones:

Primero: Se condena a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (...) a reconocer la pensión de sobrevivencia a favor de la señora ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO (...) quien en su condición de madre del causante Wilson David Restrepo Restrepo, fallecido como ya se declaró el día 11 de enero del año 2011, fue cuantificada por el despacho desde la fecha de fallecimiento del mismo, 11 de enero del año 2011 y hasta el mes de septiembre del año 2016, en un valor igual a \$44.386.658.

Segundo: Debe desatenderse cualquier súplica, presente o futura que presente el señor Hernando de Jesús Restrepo Ortiz (...), que en su calidad de *litis* consorte fue llamado al proceso por las razones que quedaron anotadas en las consideraciones que elaboró el despacho en esta audiencia y por cuanto abandonó el proceso y no quiso intervenir al mismo.

Tercero: Se ha de indexar o actualizar la anterior condena, que el despacho de la cuantificó en un valor igual a \$6.087.227 valor y cuantificación que está cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y a favor de esta demandante.

Cuarto: Se absuelve de las restantes súplicas formuladas por la señora Alba Rocío Restrepo de Restrepo, esto es, de los intereses moratorios y demás, por las razones que quedaron anotadas en las consideraciones que en forma oral elaboró el despacho en esta audiencia.

Quinto: Fueron atendidas en forma implícita y explícita las excepciones que formuló la parte accionada.

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente – página 128 -129

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente – páginas 130 a 134

⁵CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente – páginas 135- 136

Sexto: Se imponen costas a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y a favor de la señora ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO por las razones que quedaron anotadas en las consideraciones y que se cuantificaron como agencias en derecho un valor igual a \$1.378.910.

2. El trámite de segunda instancia

Con providencia del **19 de febrero de 2020**⁶ se decidió admitir los recursos de apelación que fueron interpuestos por PORVENIR y por la señora ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO y se fijó el día **25 de febrero** siguiente como fecha para realizar la audiencia pública, diligencia a la que asistió el apoderado de la pasiva y se profirió la sentencia de segunda instancia⁷.

3. La decisión adoptada por la Sala de Descongestión No. 3 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

En virtud del recurso de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A.⁸ concedido por la Sala el 10 de septiembre siguiente⁹, la Sala de Descongestión No. 3 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia emitió la providencia **AL 915 -2022** en la que tomó las siguientes decisiones¹⁰:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto de fecha 17 de febrero de 2021, que admitió el recurso extraordinario de casación formulado por el apoderado de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

SEGUNDO: DECLARAR improcedente por anticipado el recurso extraordinario de casación concedido por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

TERCERO: ORDENAR que, regresen las diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Laboral, para que, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia y, de ser necesario ex-oficio, adopte los correctivos procesales pertinentes que garanticen el cumplimiento del debido proceso en favor del citado, incluido el estudio en segunda instancia.

4. CONSIDERACIONES

Revisada la foliatura y a partir del análisis efectuado en la providencia **AL 915 - 2022** esta corporación advierte que en efecto, al proferir la sentencia se incurrió en una causal de nulidad porque la sentencia de primer grado fue **totalmente**

⁶ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivo 03

⁷ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivos 04 y 05

⁸ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivo 07

⁹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivo 07

¹⁰ C002 – archivo 01ExpedienteCorte – página 26 a 36

adversa al señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTÍZ, padre del causante, quien si bien fue vinculado al proceso impropiaamente como demandado para que contestara la demanda ello no impide entender que se encuentran reunidos todos los presupuestos de la intervención *ad excludendum* de acuerdo con lo planteado por PORVENIR al proponer la excepción previa, oportunidad en la que expresó que el señor RESTREPO ORTIZ luego del fallecimiento de su hijo WILSON DAVID se presentó a solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, lo que se acredita con los anexos de la contestación¹¹.

Siendo, así las cosas, como potencial beneficiario de la prestación por sobrevivencia, al haber resultado adversa la decisión adoptada por la Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín el **8 de septiembre de 2016**, la Sala debió haber avocado el proceso en grado jurisdiccional de consulta en favor del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTÍZ; y tal omisión ha generado una nulidad procesal insaneable consagrada en el **artículo 140 numeral 3** del C.P.C. - hoy **artículo 133 numeral 2 del CGP-** , aplicables a los juicios del trabajo por remisión del artículo 145 del estatuto adjetivo laboral y de la seguridad social; **al haber pretermitido íntegramente la instancia en su contra.** (CSL AL2070-2015 y CSJ AL6907-2017

Se declarará entonces la nulidad de la sentencia proferida por la sala el **25 de febrero de 2020** y para garantizar el debido proceso de las partes, se impone adecuar el trámite conforme a lo dispuesto en el **numeral 1 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022**, por lo que se ordenará rehacer la actuación para garantizar el debido proceso de todas las partes, admitiendo el recurso de apelación presentado por los apoderados de ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO Y PORVENIR S.A. en los términos del **artículo 82** del Código Procesal del Trabajo modificado por el **artículo 13 de la Ley 1149 de 2007**. Y en cumplimiento del **artículo 69** del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se avocará conocimiento del proceso en el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTÍZ**.

Y se correrá traslado para presentar por escrito las alegaciones previas al fallo de segunda instancia, que se fija para el día **24 de febrero de 2023**

¹¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA/archivo 02 expediente – páginas 97 a 100

5. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: Decretar la **NULIDAD** de la sentencia proferida por esta la Sala de Decisión el **25 de febrero de 2020 de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva**

SEGUNDO: En los términos del **artículo 82** del Código Procesal del Trabajo modificado por el **artículo 13 de la Ley 1149 de 2007**, se admite el RECURSO DE APELACIÓN presentado por los apoderados de ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO Y PORVENIR S.A. En cumplimiento del **artículo 69** del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se avoca conocimiento del proceso en el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTÍZ**.

Ejecutoriada esta decisión -tres (3) días hábiles después de la notificación por estados-, se corre traslado a ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO Y PORVENIR S.A. que son los apelantes por un término de **cinco (5) días hábiles**, para presentar por escrito las alegaciones previas al fallo de segunda instancia, término que correrá entre el **12 al 16 de diciembre de 2022**.

Acto seguido, se le corre traslado para alegar por escrito a HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTÍZ, por el término de **cinco (5) días hábiles**, el que comenzará a correr a partir del día hábil siguiente al vencimiento del traslado anterior, entre el **19 de diciembre de 2022 al 16 de enero de 2023**.

Las alegaciones deberán dirigirse al correo electrónico:
des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

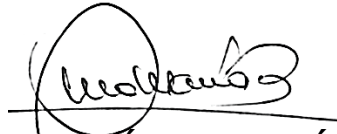
Se remite el enlace del expediente para conocimiento y consulta:

05001 31 05 020 2013 00881 01

TERCERO: Se fija como fecha para dictar la sentencia de segunda instancia el día **24 de febrero de 2023**

RADICADO 050013105- 020 – 2013 – 00881

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 219 del 5 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 05001 31 05 020 2013 00881 01

AUTO del //02/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjcGdbJwOz5Fj74XKq8MgsQBrXHIN4lgTmiL7amctaYDmw?e=017EqR